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# Úvod – stručný popis projektu

Projekt Rodičům naproti realizovalo v letech 2020 a 2021 Rodinné centrum Pastelka, z. ú., které působí v Brně – Líšni, ve spolupráci s Rodinným centrem Heřmánek, z. s. z Olomouce. Hlavním cílem projektu byla podpora rodin s malými dětmi do deseti let, ve smyslu poskytnutí primární prevence proti vzniku jevů, které mohou mladé rodiny destabilizovat. Zkušenosti z projektu jsou shrnuty v závěrečné metodice, která je souborem opatření a postupů, jak pracovat s rodinou v rámci rodinného centra z pohledu primární prevence.

Motivací k takto postavenému projektu byla určitá křehkost rodin s malými dětmi, která vyplývá z řady sociologických a psychologických výzkumů. Manželé/partneři prožívají s narozením prvního dítěte zcela novou situaci, zpravidla ženy se vzdávají své pracovní kariéry a ujímají se pečovatelské role, muži se naopak stávají hlavními živiteli rodiny. Společenské normy, které se vztahují k pracovním kariérám mužů i žen jsou často v kontrastu k hodnotám, které se očekávají v rámci soukromého prostoru rodin. Institucionální podpora mladých rodin přitom v současném českém kontextu není stále dostatečná.

Smyslem projektu bylo oslovení a zapojení rodin do aktivit vedených odborníky (psychology a terapeuty). Skrze nabídnuté činnosti (individuální setkání s odborníky, workshopy, semináře, přednášky) bylo možné definovat základní problémy rodin a nabídnout jim odpovídající možnosti jejich řešení. Rodinné centrum je vnímáno jako přirozený prostor, kde se rodiny (většinou ženy) s malými dětmi sdružují a kde také mohou primární podporu vyhledat a získat.

## Realita vs. plány

### Typy aktivit

Doba trvání projektu se překryla s obdobím pandemie koronaviru. Z tohoto důvodu proběhl celý projekt v náhradním režimu. Většina aktivit byla realizována on-line formou, přestože tento způsob komunikace s cílovou skupinou nebyl původně do plánu projektu vůbec zahrnut. Oproti plánu převážila individuální práce expertů s klienty (80 % všech aktivit oproti plánovaným 40 %). Tato individuální setkání probíhala on-line z 85 % a z 15 % prezenčně.

Oproti tomu skupinové aktivity, kdy expert pracujeme prostřednictvím workshopu, přednášky nebo semináře s větší či menší skupinou lidí, se podařilo uskutečnit ve velké míře prezenčně (cca 94 %). Tyto hromadné aktivity však oproti plánu zahrnuly jen 20 % ze všech nabídnutých činností. Z toho 5 % proběhlo v menších skupinkách (4-8 osob) a 15 % ve větších skupinách (10-20 osob). (Oproti plánovaným 30 % za každou ze dvou typů skupin).

### Cílová skupina

Cílovou skupinu mělo původně tvořit 30-40 rodin, které měly do projektu vstoupit na jeho začátku a postupně se zapojovat do všech nabídnutých aktivit (s ohledem na čas a preference rodičů). Byla naplánována návaznost jednotlivých činností a soustavná práce odborníků s jednotlivými klienty. Cílem byla co nejintenzivnější podpůrná intervence v různých oblastech života rodin, tak aby bylo možné na konci projektu zachytit případnou změnu.

V tomto směru plán naplněn nebyl. Projektu se sice zúčastnilo celkem 38 rodin, ale zapojovaly se postupně, během celých dvou let a většina z nich se zúčastnila pouze jedné nebo dvou vybraných aktivit. Práce s nimi tedy nebyla soustavná ani strukturovaná. Větší počet aktivit různého typu se tak nakonec podařilo nabídnout jen zhruba 13 rodinám. Díky převládnutí individuálních práce s nimi však byla poskytnutá prevence velmi intenzivní, což nakonec umožnilo plnohodnotné zapojení těchto vybraných rodin do evaluace (viz dále).

### Oblasti podpory

V plánu projektu byly stanoveny čtyři oblasti podpory rodin: 1) partnerství, 2) výchova a péče, 3) slaďování práce a rodiny a 4) sociálně – právní oblast. Prostřednictvím vstupních rozhovorů a dotazníků byl zjištěn pouze omezený zájem o oblast sociálně-právní. Podpora v ní proto byla klientům nabídnuta až na konci projektu, skrze jednorázové vzdělávací semináře.

### Zástupce rodin v projektu

V ideálním případě se do projektu měli podobnou měrou zapojit muži a ženy. Bylo také v plánu zařazení aktivit věnovaných pouze mužům. Tento záměr se nicméně vzhledem ke změněným podmínkám nepodařilo naplnit a zájem mužů o zapojení do projektu byl velmi malý. Aktivit se zúčastnilo 85 % žen a pouze 15 % mužů, kteří se navíc zapojili pouze v páru se ženou.

# Evaluace – realita vs. plány

Evaluace byla naplánovaná jako průběžný proces, který se bude týkat všech částí projektu. V následující tabulce je přehledně shrnuto, jak byla evaluace původně plánována a jak musela být přizpůsobena změněným podmínkám projektu. Změnil se především počet rodin, které byly do evaluace zahrnuty. Vstupních analýz se zúčastnily rodiny, které se přihlásily do projektu na jeho začátku a kvalitativní výstupní rozhovor proběhl pouze s vybranými rodinami, které se zúčastnily většího počtu aktivit. Tyto rozhovory nahradily původně plánované výstupní dotazníky, které se vzhledem k malému množství intenzivněji zapojených účastníků neukázaly jako vhodný nástroj sběru dat. V průběhu projektu bylo také rozdáno méně evaluačních dotazníků k jednotlivým akcím než se předpokládalo, protože skupinových akcí, které se měly takto hodnotit, proběhlo obecně málo a byly jen obtížně srovnatelné. Kvalitativní rozhovory s experty na konci projektu nahradily průběžné terénní poznámky odborníků a měsíční schůzky celého týmu, na kterých se průběh projektu pravidelně řešil.

Reálný průběh evaluace je oproti plánu vyznačen v tabulce červeně.

Tabulka č. 1 Plán evaluace

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fáze projektu** | **Evaluační otázky** | **Zdroj dat / výzkumný nástroj** | **Výzkumná populace / respondenti** | **Harmonogram** | **Témata** |
| **počátek projektu – vytipování vhodných rodin, navázání spolupráce** | S jakou rodinnou zkušeností vstupují rodiny do projektu? Jak definují problémy, se kterými se potýkají? Co očekávají od zapojení do projektu? | 1. **kvalitativní polostrukturované rozhovory** se zástupcem rodiny otcem/matkou)  2. **vstupní dotazníky** pro oba rodiče | 40 rodin – rozhovor bude proveden se zástupcem každé rodiny (otcem nebo matkou),  80 dotazníků – vyplní oba rodiče zvlášť  Vstupní dotazník: 22 rodin – za muže i ženu (celkem 44)  Vstupní rozhovor: 15 rodin | Jaro/léto 2020 | **Motivace rodin** – proč a s jakým očekáváním vstupují do projektu  **Rodinná situace** – sociodemografické charakteristiky rodiny, pracovní a finanční situace; rozložení rolí mezi rodiči, subjektivní hodnocení spokojenosti rodiny z pohledu obou rodičů |
| **Průběh projektu – hodnocení jednotlivých aktivit z pohledu rodin i expertů** | Jak rodiny hodnotí přínos jednotlivých aktivit?  Jak hodnotí experti zapojení rodin? Jak rodiny spolupracují během projektu (účast, aktivní zapojení, komunikace s experty)? | **1. evaluační dotazníky** pro rodiny  **2. terénní evaluační poznámky** expertů | Evaluační dotazníky budou vyplňovat zástupci rodiny (otec/matka) po každé aktivitě (seminář, workshop, přednáška).  Experti si povedou terénní deník v částečně strukturované podobě, ve kterém budou hodnotit každou realizovanou aktivitu.  Rozdány 4 typy evaluačních dotazníků na 4 různé prezenční akce + 2x dotazník po e-mailu | Léto 2020 – léto 2021  Léto 2020-podzim 2021 | Hodnocení jednotlivých aktivit – srozumitelnost, aktuálnost, praktické využití, efektivita, přístup a flexibilita lektora,  Zapojení rodin – spolupráce s experty během projektu; aktivita/pasivita, účast na jednotlivých aktivitách, komunikace s experty |
| **Závěrečné hodnocení projektu** | Jak rodiny hodnotí celkový přínos zapojení do projektu? Jak a zdali se změnila situace rodiny během projektu?  Jak spolupráci s rodinami hodnotí experti? | **1. kvalitativní rozhovory** s experty  **2. výstupní dotazníky** pro oba rodiče  Pouze výstupní kvalitativní rozhovory se zástupcem rodiny | Experti  Rodiny (otec i matka) – cca 80 dotazníků  Provedeno celkem 13 kvalitativních rozhovorů | Léto 2021  Podzim 2021 | Celkové hodnocení projektu experty – průběh spolupráce s rodinami, typologie rodin, identifikovaná témata a problémy…  Situace rodiny na konci projektu– sociodemografické charakteristiky rodiny, pracovní a finanční situace; rozložení rolí mezi rodiči, subjektivní hodnocení spokojenosti rodiny z pohledu obou rodičů |

# Výsledky evaluace

V následujících podkapitolách prezentujeme nejprve výsledky vstupních analýz (ze strukturovaných dotazníku a z kvalitativních rozhovorů), a to zvlášť za oba výzkumné nástroje. Dále představíme dohromady výsledky průběžných a závěrečných analýz (terénní poznámky expertů, evaluační dotazníky a závěrečné kvalitativní rozhovory), a to na základě zkoumaných témat. Postupně zhodnotíme jednak převažující formu aktivit – on-line komunikaci s klienty a poté různé typy aktivit (individuální aktivity, skupinové – menší a větší skupiny).

## Vstupní analýzy – strukturované dotazníky

V dotaznících jsme zjišťovali základní sociodemografické charakteristiky osob a poté jsme se zaměřili na několik oblastí, skrze které jsme chtěli popsat situaci ve zkoumaných rodinách z pohledu rozdělení rolí mezi rodiči, míry shody mezi partnery a jejich spokojenosti ve vybraných životních aspektech. Na konci nás také zajímalo, v jakém z nabídnutých témat by se chtěli dále dovzdělat.

### Základní charakteristika podpořených rodin

Vstupní dotazníky vyplnilo celkem 22 rodin, vždy oba rodiče. Průměrný věk respondentů činil 36 let, nejmladšímu účastníkovi bylo 26 let, nejstaršímu 52 let. Z hlediska rodinného stavu šlo o páry žijící v manželství (75 %) nebo v nesezdaném soužití (23 %). Ekonomická aktivita respondentů ukazuje, že část z nich (v tomto případě ženy) je na rodičovské dovolené (32 %), část je zaměstnaných (52 %) nebo samostatně výdělečně činných (14 %). Rodiny zapojené do projektu měly nejčastěji 2 děti (50 %), dále potom tři (25 %), jedno (18 %) nebo čtyři (3 %). U respondentů ve velké míře převažovalo vysokoškolské vzdělání (80 %), a dále středoškolské s maturitou (18 %).

Převaha vysokoškolsky vzdělaných osob v projektu může být dána různými vlivy. U vysokoškoláků je možné předpokládat jednak určitý odbornější přehled v problematice výchovy či partnerských vztahů a obecněji vyšší zájem o odborný náhled na rodinné problémy, či otevřenost nebo nezaujatost vůči psychologické intervenci v rodině. Dalším faktorem mohl být nábor klientů do projektu skrze rodinná centra, která nabízí mimo jiné i hlídání těch nejmenších dětí. Tuto službu často využívají právě matky – vysokoškolačky, které při rodičovské dovolené částečně pracují.

### Rozdělení rolí v rodině

Rozdělení rolí v rodině jsme zjišťovali prostřednictvím dvou otázek. Zajímalo nás jednak, koho považují respondenti za hlavního živitele rodiny. V grafu 1 vidíme, že v 75 % je to výhradně muž, ve 23 % se oba partneři na ekonomickém zajištění domácnosti podílí stejně a ze dvou procent byla za živitelku pokládána žena.

Graf č. 1 Hlavní živitel domácnosti

Druhou otázku jsme položili detailněji. Respondentům jsme nabídli 8 činností, které se vztahují k péči o děti, domácnost nebo ekonomické zajištění rodiny. U každé měli vyznačit, kolika procenty se na ní v jejich rodině podílí muž, žena, případně třetí osoba. Z grafu 2 je patrné, že rozdělení rolí ve zkoumaných rodinách je spíše „tradiční“ – zatímco ženy se častěji starají o děti i o většinu činností souvisejících s každodenním chodem v domácnosti, převládající aktivitou muže je vydělávání peněz, popřípadě starost o technické záležitosti v domácnosti. Stejnou měrou se partneři podílí pouze na plánování volného času rodiny. Partneři si nechávají pomoci třetí osobou zejména v případě péče o děti, technických záležitostí v domácnosti a úklidu domácnosti a vůbec nejvíce ve výchově dětí, kam však pravděpodobně zařadili i vliv učitelek ve školce.

Graf č. 2 Rozdělení povinností v rodině

Index zátěže – vytvořený zvlášť, na základě odpovědí mužů a žen – ukazuje, že obě pohlaví sama sobě přičítají v průměru trochu vyšší zátěž (cca o 2 %) než když se na ně dívá jejich partner.

Tabulka č. 2 Index zátěže

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Mean | | | N | | | Std. Deviation | | |
|  | pohlaví | | | pohlaví | | | pohlaví | | |
|  | muž | žena | Total | muž | žena | Total | muž | žena | Total |
| index\_zatez\_muz | 46,5625 | 44,0795 | 45,2619 | 20 | 22 | 42 | 7,75207 | 8,80388 | 8,31404 |
| index\_zatez\_zena | 52,5000 | 54,2560 | 53,4455 | 18 | 21 | 39 | 7,13576 | 8,50004 | 7,84811 |

Otázka 11 rovněž zjišťovala, komu nebo čemu věnují respondenti svůj čas, ale trochu jiným způsobem než předchozí otázka. Účastníci výzkumu měli od 1 do 7 seřadit nabídnuté položky podle časové zátěže věnované určité činnosti nebo osobám. Čím blíž číslu 1, tím více věnovaného času, čím blíže číslu 7, tím méně. Graf č. 3 opět potvrzuje, že zatímco žena se nejvíce věnuje dětem, muž oproti tomu své profesi. Podobnou měrou si partneři udělají čas jeden na druhého, v pořadí priorit jde o třetí místo v řadě. Muže a ženu nicméně zásadněji odlišuje čas věnovaný vlastním zálibám. Zatímco pro muže jsou jeho vlastní záliby na čtvrtém místě v pořadí, pro ženu o víc jak stupeň dál. Ženě oproti tomu zabere více času starost o byt, dům či zahradu.

Graf č. 3 Položky seřazené podle míry časové zátěže

### Shoda mezi partnery

Otázky po rozdělení rolí v rodině doplňovaly dva dotazy, ve kterých jsme zjišťovali, jak jsou s tímto dělením respondenti spokojeni. V následujícím grafu vidíme, že potencionální oblast konfliktu mezi partnery leží především v otázce času věnovanému individuálním zájmům a v otázce dělby domácích prací. V menší míře se partneři neshodnou na tom, kdo má pečovat o děti nebo jak trávit společný čas rodiny.

Graf č. 4 Míra shody mezi partnery

Tabulka číslo 3 na základě indexu shody mezi partnery ukazuje, že jsou to častěji ženy, kdo vyjadřuje nějakou míru neshody mezi partnery. Muži jsou v tomto směru optimističtější.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tabulka č. 3 Index shody mezi partnery  index\_shoda | | | |
| pohlaví | Mean | N | Std. Deviation |
| muž | 1,8393 | 16 | 0,26535 |
| žena | 2,0714 | 18 | 0,36750 |
| Total | 1,9622 | 34 | 0,33972 |

Na podobnou otázku jsme se zeptali ještě jednou obecněji a chtěli jsme vědět, jak jsou partneři spokojeni s rozdělením povinností mezi mužem a ženou v jejich rodině. Pokud mají tuto problematiku zhodnotit partneři tímto souhrnným způsobem, vidíme, že většině toto rozložení rolí vyhovuje (70 %), tak napůl je spokojeno 27 % a zcela nevyhovuje pouze 2 % respondentům (viz graf č. 5).

Graf č. 5 Spokojenost s rozdělení rolí v rodině

### Spokojenost ve vybraných oblastech života

Třetí oblast, která nás v dotazníku zajímala, byla spokojenost respondentů ve vybraných oblastech života. Na grafu č. 6 se jako problematická opět ukazuje sféra zájmových aktivit respondentů, s jejichž naplňováním jsou častěji nespokojeni. V podobné míře se vyjadřují také o seberealizaci, která osobní zájmy v podstatě zahrnuje. Výrazněji jsou rodiče malých dětí nespokojeni se sexuálním životem a určitou míru nenaplnění pociťují v profesní oblasti (v tomto případě šlo častěji o ženy) a ve vztazích s přáteli.

Ve srovnání míry nespokojenosti z pohledu mužů a žen nebyl zjištěn statisticky významný rozdíl.

Graf č. 6 Spokojenost ve vybraných oblastech život

### Zájem o další rozvoj

Na konec dotazníku jsme zařadili otázku, ve které měli respondenti označit jednu či více oblastí, ve kterých by se chtěli dále dovzdělat. Tato otázka byla důležitá i z hlediska plánování aktivit do projektu.

Z grafu č. 7 vidíme, že ženy vyjádřily vyšší zájem o téměř všechny nabízené oblasti. Muži naopak často dali najevo nezájem, ať už výběrem menšího počtu témat nebo nezodpovězením otázky. Více než ženy je zajímá pouze problematika organizace času.

Tento výsledek odráží i skutečný zájem ze strany mužů o zapojení do projektu. Jak již bylo řečeno, zúčastnili se ho jen ve velmi malé míře.

Graf č. 7 Zájem respondentů o další rozvoj ve vybraných oblastech

### Shrnutí

Kvantitativní průzkum na počátku projektu potvrdil obecnější hypotézu o diverzifikaci mužských a ženských životních drah po narození dítěte či dětí. Zatímco ženy se z pracovní sféry často zcela stáhnou do sféry soukromé, muži se nadále věnují své profesi a stávají se hlavními živiteli rodiny. Až na výjimky je vedena jasná linie mezi činnostmi „ženskými“ a „mužskými“. Pouze plánování společného času vidí partneři jako společnou aktivitu a podílí se na ní stejnou měrou.

S rozdělením povinností mezi partnery jsou nespokojeny o něco častěji ženy než muži. Pokud se mezi partnery vyskytují neshody, pak často právě v otázce dělby domácích prací a rozhodování o čase věnovaném individuálním zájmům. Muži přitom věnují svým individuálním zájmům více času než ženy. Přesto je toto nejčastější oblast, ve které obě pohlaví cítí určité nenaplnění. Hned za ní následuje sexuální život a seberealizace.

Přestože byl tento průzkum realizován na malém vzorku 44 osob, velmi přesně odráží závěry jiných sociologických výzkumů na toto téma a potvrzuje, co o daném tématu už víme. Výsledky výzkumu ukazují potenciál konfliktu mezi partnery i zdroje osobní nespokojenosti a nenaplněnosti mezi rodiči malých dětí.

## Vstupní analýzy – kvalitativní rozhovory

Kvalitativní rozhovory byly vedeny se zástupcem rodiny. Vždy šlo o ženu, pouze v několika případech byl u rozhovoru přítomný také její manžel (partner). Zjišťovali jsme jednak motivace k účasti na projektu a preferovaný obsah i formu aktivit, dále obecný pohled na problémy současné rodiny (jak je respondenti vnímají) a konečně také na situaci jejich vlastní rodiny (jak sami sebe vidí, jakým výzvám čelí atp.). Rozhovory trvaly zhruba půl hodiny, byly nahrávány na diktafon a poté analyzovány.

Zástupce rodiny v projektu si určili sami partneři a už z tohoto kroku je patrné, že projekt oslovil především ženy. Byly to ostatně ony, které byly skrze nábor v rodinných centrech na počátku osloveny. Muži se projektu zúčastnili většinou na přání svých žen. A přestože tito muži nakonec sami nebo skrze své ženy, pozitivně ocenili náplň aktivit a jejich přínos pro vlastní život či život rodiny, bez svých žen by se do projektu pravděpodobně nezapojili. To může být samozřejmě dáno tím, že projekt vznikl a byl realizován v převážně v ženském prostředí rodinných center. Nicméně z rozhovorů se ženami patrné, že určitý nezájem mužů o tuto problematiku může být i zdrojem konfliktů mezi partnery a ženy by ocenily větší zájem a zapojení svých partnerů do diskuse o těchto tématech.

### Motivace, preference

Cílovou skupinou projektu byly rodiny úplné, které neprochází žádnou viditelnější krizí, například rozvodovým řízením. Pravděpodobně i z tohoto důvodu zmiňovali ženy a muži v rozhovorech jako motivaci k zapojení především inspiraci nebo způsob jak zlepšit rodinný a partnerský život. Pokud určili jako důvod konkrétní problém v rodině, tak se týkal především dětí a jejich výchovy. V partnerské oblasti očekávaly především ženy radu, jak zlepšit komunikaci s manželem (partnerem). Skrze nabídnuté aktivity by se páry rády naučily lépe zvládat organizaci osobního a rodinného času.

Především ženy také od projektu očekávaly sdílení s ostatními matkami nebo rodiči obecně a byly proto otevřené různým formám aktivit – ať už větším či menším skupinkám nebo individuálnímu sezení s expertem. Přednost individuálnímu setkání dávaly v případě, že budou řešit nějaký intimnější, osobnější problém.

### Rodina a její výzvy

V rozhovorech nás také zajímalo, jak účastníci projektu vnímají problémy, se kterými se mladé rodiny musí dnes potýkat, čemu podle nich čelí především, zdali je dostatečná institucionální podpora rodin a v případě problému se mají mladé rodiny kam obrátit. Ve druhé části otázky jsme zjišťovali, jak je na tom konkrétně jejich rodina a kterým výzvám čelí právě oni.

Mladé rodiny se podle dotazovaných musí vyrovnávat s velkým tlakem na výkon, a to jak živitelské, tak pečovatelské role. V mediálním diskurzu podle nich často převládá ideál dokonalé rodiny, kterému skutečné rodiny nemohou nikdy dostát, ale přesto se k němu vztahují. Rodiny trpí nedostatkem času a přemírou povinností. Podle některých je to i pozicí dítěte v rodině, okolo kterého se vše organizuje a kterému se podřizuje veškerý čas rodičů. Někteří zmiňovali také přehlcenost nejrůznějšími tématy, které rodiče musí řešit, především co se týče vývoje dítěte – nutnost orientovat se ve výchovných stylech, volit správné výchovné postupy, zajišťovat dítěti dostatek podnětů a zdrojů rozvoje.

Obecné zhodnocení situace rodin s malými dětmi pak odpovídalo i problémům vlastní rodiny. Na straně žen je to přehlcenost péčí, na straně mužů prací. Častý problém rodin zapojených do projektu byl nedostatek času, kteří mají partneři jeden na druhého, stejně jako na rozvoj svých osobních zájmů. To pak vede ke konfliktům v rodině a horší komunikaci nebo neporozumění mezi partnery. Dotazování však často zmiňovali i konkrétní výchovné problémy s dětmi a skrze projekt očekávali jejich vyřešení.

Vzhledem k tomu, že smyslem projektu byla nabídka základní psychologické a terapeutické pomoci rodinám, zajímalo nás, jak se přihlášení účastníci staví k této problematice, zdali už někdy vyhledali odbornou pomoc, ví, kam se v případě nutnosti obrátit nebo jaké bariéry by jim v tom překážely. Jen minimum dotazovaných mělo už nějakou zkušenost s pomocí psychologa či psychiatra a pokud ano, vyhledali některého z odborníků jen kvůli výchovným nebo psychickým či neurologickým problémům dětí. Někteří vnímali jako překážku k oslovení odborníka určité stigma, které se s tím pojí, nutnost přiznat si, že jejich problém je už tak velký, že je nutné ho řešit s někým mimo rodinu a přátele. Mnozí však mluvili i o organizačních problémech, dlouhých čekacích lhůtách u odborníků, ale i výši poplatku za tyto služby. Jiní neměli v cizí osobu důvěru nebo neznali nikoho, na koho by se chtěli a mohli obrátit.

Většina žen přihlášených do projektu se už dříve nějak zabývala problematikou výchovy dětí, účastnily se nějakého webináře nebo četly knihy na toto téma. Mezi zúčastněnými byli i dva muži, kteří zmínili určitou orientaci v problematice a dřívější zájem o vzdělávání v oblasti výchovy dětí.

### Shrnutí

Kvalitativní rozhovory doplnily a rozvinuly data získaná z dotazníku. Ukázalo se, že rodiče (převážně ženy), kteří se do projektu přihlásili, jsou motivovaní, mají většinou nějakou předešlou znalost nabízených témat a chtějí se dále vzdělávat v oblasti výchovy, slaďování rodinného a pracovního života nebo partnerství.

Přestože projekt byl určen úplným a relativně stabilním rodinám, analýza rozhovorů zároveň naznačila existenci různých problémů uvnitř těchto rodin, ať už je to nejistota při výchově dětí, výchovné problémy dětí obecně nebo konflikty mezi partnery.

Protože byl projekt nabídnut klientkám centra, měly v něj přihlášené rodiny od počátku důvěru a třebaže řada z nich nikdy nevyhledala odbornou pomoc kvůli rodinným problémům, byly tomuto typu intervence otevřené.

## Průběžné a závěrečné analýzy

V následujících podkapitolách představíme výsledky průběžných a závěrečných analýz dohromady. Vycházíme přitom jednak z několika rozdaných evaluačních dotazníků k jednorázovým akcím, z terénních poznámek expertů a závěrečných kvalitativních rozhovorů se zástupci rodin.

Evaluační dotazníky byly vytvořeny ve čtyřech verzích pro čtyři různé jednorázové aktivity a jeden typ pro zpětnou vazbu po e-mailu na akce pořádané on-line. Po e-mailu se nám nicméně sešlo jen několik málo vyplněných dotazníků, ze kterých jsme využili zejména otevřené odpovědi týkající se celkového hodnocení aktivity. V evaluačních dotaznících za jednorázové prezenční akce byly odpovědi respondentů téměř ve všech případech pozitivní. Ve vybraných hodnotách převažovaly ty, které přednášku či seminář označily za zcela nebo spíše povedené. Stejně kladně byly hodnoceni i jednotlivý lektoři.

### On-line komunikace

Využití on-line komunikace v projektu nebylo předem plánované a šlo tedy o zcela novou zkušenost, jak pro zapojené rodiny, tak pro odborníky. Tento způsob realizace aktivit nebyl přijímán jednoznačně, každému vyhovovalo něco jiného. Ze strany klientů nicméně převažovalo spíše kladné hodnocení. Ukázalo se, že zejména pro časově přetížené rodiny s nejmenšími dětmi je spojení přes internet způsobem, jak vyřešit případné hlídání dětí. Rodiče se tak často mohli setkat s expertem oba společně s tím, že jeden z nich se více staral o děti. Obecně nároky na hlídání dětí nebyly tak organizačně a časově náročné jako v případě akce konané mimo domov.

Zatímco pro rodiny byla možnost setkat se s odborníkem z pohodlí domova ulehčením, pro samotné experty to představovalo zcela nový typ nároků na komunikaci s klienty. Byli to ostatně oni, na kom ležela samotná zodpovědnost za (dobré) spojení a přípravu setkání. To, co mohlo paradoxně vyhovovat rodičům, představovalo pro odborníky spíše překážku: především přítomnost dětí a jejich zasahování do rozhovoru, střídání rodičů při péči o děti, odbíhání rodičů od obrazovky a podobně. Navázání důvěrného vztahu a klidného prostředí tak pro experty bylo podstatně náročnější než při setkání tváří v tvář. Terapeut, který se v projektu zaměřoval na oblast partnerských vztahů, tento typ komunikace zcela odmítl, protože vytvoření oboustranně důvěrného prostředí považoval ve své práci za zásadní.

Časovou flexibilitu však na on-line komunikaci kladně hodnotili i experti, protože se v době vrcholu pandemie potýkali se stejnými problémy jako zapojené rodiny.

Část účastníků projektu vyzdvihla i některé negativní důsledky on-line komunikace: obtížné zapojení a prosazení se ve skupině, „umělost“ on-line prostředí nebo technické problémy. Jedna z žen upozornila na to, že skrze on-line komunikaci ztratila bonus, kterými by akce pro ni mohly být – a to možnost z prostoru domova na chvíli odejít a tímto způsobem si od rodinných povinností odpočinout.

### Skupinová setkání (7-10 osob)

Skupinová setkání, kterých se většinou zúčastnilo 7-10 žen, měly naplnit především potřebu sdílení. Probíhaly ve většině případů prezenčně a expertky, které je vedly, si připravily vždy konkrétní téma a vedly diskusi, která se kolem něj rozvinula. Účastníce projektu si tato setkání chválily zejména proto, že je vytrhla z monotónního období izolace v době pandemie covidu. Nicméně závěrečné rozhovory ukázaly, že možnost pobavit se s ostatními ženami o výchovných či partnerských problémech nebo třeba i o svých vlastních potřebách, neměly účastnice projektu ani v době před nástupem covidu. Rodinné povinnosti jim ubírají možnost scházet se s kamarádkami a řešit intenzivněji témata, která každodenně prožívají. Společná setkávání jim přinášela zklidnění, odstup, sebereflexi a inspiraci. Přítomnost psycholožky dávala podle žen setkáním odborný rámec a získaly tak i zcela nové rady, informace a praktické tipy.

I podle expertek, které tato setkání vedly, se podařilo vytvořit důvěrné a blízké prostředí, klientky se nebály otevřít, aktivně se zapojovaly a respektovaly názory druhých. Díky těmto diskusím vznikly nové podpůrné sítě. Blízkost mezi účastnicemi skupinek pravděpodobně vyplynula také z toho, že všechny byly už v minulosti klientky center, částečně se znaly a byly ve věcech výchovy a vztahů podobně naladěné.

Kolem svépomocných skupin matek mateřská centra původně vznikla a zkušenost z těchto diskusí potvrzuje jejich smysl.

V projektu byla plánovaná také svépomocná skupina pro muže, která vzhledem k nedostatku času a možnostem experta nakonec nebyla realizována. Ženy zapojené do projektu by však pro své muže tuto možnost přivítaly a opakovaně toto přání zmiňovaly.

### Skupinová setkání (10 a více osob)

Tento typ setkání zahrnul jednorázové přednášky, semináře nebo workshopy, které byly v projektu realizovány až na jeho konci. Jako lektoři byli oproti původnímu plánu pozváni externí odborníci, většinou mediálně známí psychologové nebo terapeuti. Každé setkání mělo trochu jiný formát vzhledem k prioritám pozvaných osobností. V jednom případě šlo o celodenní seminář pro omezený počet osob, ve dvou o zhruba dvouhodinovou přednášku a v jednom případě o webinář. Na akci byl vytvořen vždy speciální evaluační dotazník, tak aby zachytil její specifikum, webinář tímto způsobem hodnocen nebyl.

Jak již bylo řečeno, akce byly v evaluačních dotaznících hodnoceny velmi kladně ve všech nabídnutých dimenzích. V závěrečných rozhovorech rovněž hodnotili účastnice tato setkání v pozitivních termínech, zmiňovaly jen menší výtky, týkající se především menšího počtu konkrétních a praktických rad od pozvaných odborníků. Zároveň se ale ve svých výpovědích k těmto setkáním moc nevracely a nevztahovaly. Je patrné, že podstatně důležitější pro ně v projektu byla individuální setkání s experty, ale i práce v menších skupinách. Setkání s mediálně známou osobností, v příjemném prostředí, zadarmo a s občerstvením vnímaly v rámci projektu jako příjemný bonus, ale ne jako jzásadní přínos.

### Individuální setkání s experty

Tento typ aktivity v projektu nakonec převládl. Individuální setkání klientů s expertem bylo oproti jiným aktivitám snadnější uskutečnit v on-line podobě a mohla se tak odehrát i v době společenského lockdownu. Účastníci výzkumu si vybrali, zdali chtějí řešit téma výchovy dětí, partnerství nebo slaďování péče a práce, domluvili si termín schůzky s expertem na dané téma a ten jim věnoval tolik času, kolik potřebovali.

Do tohoto typu aktivit byl zahnut i strukturovaný kurz Devatero úspěšného rodiče, který obsahuje předem daný počet lekcí s konkrétní náplní. Kurz absolvovaly ženy, se kterými jsme vedly závěrečné rozhovory, většinou i se svým partnerem.

I tuto aktivitu hodnotily ženy jednoznačně pozitivně. Mluvily o tom, že během setkání získaly praktické rady, inspiraci nebo třeba jen potvrzení vlastních domněnek. Experti se přizpůsobovali tématům, která ženy otevíraly, řešili se tedy konkrétní problémy dané rodiny. Přestože ve třech případech byly expertky přímo psycholožky, nejednalo se o klasická terapeutická sezení. Odbornice pomáhaly klientům se základní orientací v tématech, vyhodnocení situace rodiny, případně nasměrování k další pomoci. Nevystupovaly nutně ve své čistě profesionální roli, ale také jako matky, které kromě odborné pomoci mohou nabídnout i vlastní zkušenost. Tento fakt si mnoho žen pochvalovalo.

Takto probíhal i kurz Devatero úspěšného rodiče, který, ačkoliv měl konkrétní náplň, byl zároveň přizpůsobován potřebám dané rodiny. Klientkám se líbila zábavná forma kurzu, často s použitím jednoduchých pouček nebo příběhů. Dobře si díky tomu zapamatovaly jeho náplň. Na jednotlivé lekce měly za úkol se připravovat, což je donutilo jednotlivá témata kontinuálně promýšlet.

Ve výstupních rozhovorech jsme se žen také ptali, zdali dokázaly rady, které získaly během individuálních setkání s experty, uvádět do rodinné praxe. Všechny se shodly na tom, že alespoň v maličkostech se jejich každodenní rodinný život opravdu změnil, více si uvědomují, kde dělají chyby nebo v čem se mohou snažit zlepšit. Projekt pravděpodobně nezměnil rodinnou situaci nijak zásadně, ale pomohl klientům s nasměrováním, uvědomením si určitých problémů a chyb.

Experti samotní hodnotili setkání se ženami či rodiči jako velmi různorodá, podle typu klientů. Důležité je, že v několika případech se jim podařilo identifikovat v rodinách zcela nový problém nebo téma. Mohli tak účastníky projektu převést k jinému expertovi, který se na danou oblast zaměřoval. V několika případech doporučili experti i vyhledání další odborné pomoci, protože problém dané osoby nebo rodiny přesahoval možnosti projektu.

## Nedostatky projektu

Přestože byly všechny aktivity nabídnuté v projektu hodnoceny klienty veskrze pozitivně, ze závěrečných rozhovorů vyplynulo i několik nedostatků či tipů na zlepšení.

Z výpovědí žen byla často cítit určitá neinformovanost, menší přehled o tom, co projekt nabízel a čeho se mohly zúčastnit. To mohlo být dáno jednak tím, že už zapomněly, které informace dostaly a proč se rozhodly v minulosti zúčastnit určitých aktivit a ne jiných. Závěrečný rozhovor proběhl až na konci projektu, často i víc než rok od prvních aktivit. Nedostatky v komunikaci s klienty však mohly vzniknout i jako následek změněných podmínek projektu a nutnosti improvizovat a rychle se přizpůsobovat aktuální společenské situaci.

Některé ženy se také nestihly dostat k expertovi, se kterým by rády svoje problémy zkonzultovaly. Obtížné sjednávání termínů bylo dáno překážkami, které vznikaly na straně klientů i expertů.

Ženy by také uvítaly větší zapojení svých partnerů do projektu i skrze aktivity nabídnuté mužským expertem. Pro nedostatek času a možností se bohužel nepodařilo naplnit původní plán a nabídnout mužům více aktivit „na míru“.

## Shrnutí evaluace

Projekt Rodičům naproti proběhl vzhledem k pandemii koronaviru jiným způsobem, než jak byl původně naplánován. Následkem uzavření a zákazu veřejných akcí se většina aktivit přesunula do on-line prostoru a nad skupinovými setkáními převážily individuální schůzky expertů s klienty. Pouze malý počet účastníků absolvoval pestřejší množství aktivit. Omezenému počtu účastníků tak byly nabídnuty velmi intenzivní služby. S jednotlivými experty měli rodiče možnost řešit opakovaně svoje konkrétní rodinné problémy, expert se přizpůsoboval jejich potřebám i času.

Pravděpodobně i z tohoto důvodu byla většina aktivit v projektu hodnocena velmi dobře. Do projektu byli už na počátku zařazeni motivovaní klienti, kteří si zároveň uvědomovali, že se jim – zcela zdarma – dostává velmi nadstandardních služeb.

Menší skupinová setkání zaměřená na sdílení byla hodnocena kladně, protože umožnila ženám možnost odstupu a reflexe každodenních rodinných starostí a problémů, a to zejména v době pandemie, která měla za následek značnou izolaci rodin.

Závěrečné přednášky a semináře zase klientům umožnily setkat se známými osobnostmi z oblasti psychologie, vyslechnout si naživo jejich odborné rady, doporučení a názory.

Evaluace opakovaně potvrdila, že i když se do projektu přihlásily úplné rodiny, které neřešily akutně žádný velký rodinný problém či krizi, i ony se vyrovnávaly s nejistotami, konflikty mezi partnery, obtížemi při výchově dětí.

Prostřednictvím expertů byly v některých rodinách identifikovány a pojmenovány zcela nové problémy a rodičům se tak otevřela možnost jejich řešení. V několika případech doporučili experti další odbornou pomoc, protože situace v daných rodinách se ukázala být v určitých ohledech krizová.

Přestože projektu se byly ochotny zúčastnit převážně ženy, zapojení muži rovněž ocenili přínos projektových aktivit pro sebe i svou rodinu.

## Doporučení pro metodiku

Na základě evaluace vyvstalo několik podnětů, které by bylo vhodné rozpracovat v metodice pro ta rodinná centra, jež by se rozhodla zaměřit na poskytování primární prevence pro rodiny s malými dětmi.

Výzkum v rámci evaluace ukázal, že matky vnímají rodinná centra jako blízká a důvěrná místa, ve kterých je možné sdílet i osobnější problémy s ostatními matkami nebo prokonzultovat vlastní rodinné problémy s odborníkem, pokud je přítomen. Primární prevence zde proto může probíhat velmi přirozeným způsobem.

Evaluace odhalila jako nejčastější problémy rodin s malými dětmi především přetíženost povinnostmi, nedostatek prostoru pro sebe či špatnou komunikace mezi rodiči.

V rámci prevence mladým rodinám by proto rodinná centra mohla nabídnout trojí službu:

* občasnou přítomnost psychologa/terapeuta (identifikace vážnějších problémů v rodinách; poradenství; možnosti další pomoci)
* prostor pro sdílení (vytvoření menších podpůrných skupinek, nabídka témat, vedení odborníkem/zkušenou osobou)
* aktivity pro muže (zapojení mužů, identifikace „mužských“ témat, zapojení expertů – mužů)